

KV Infra OÜ vastus Transpordiameti 26.02.2025 kirjale nr 8-6/25/20264-5

Advokaadibüroo INDELA OÜ kliendiks on KV Infra OÜ (registrikood 12504361), mille nimel vastame Transpordiameti 26.02.2025 kirjale nr 8-6/25/20264-5.

KV Infra OÜ teatab, et jääb oma 03.02.2025 vastuses esitatud seisukohtade juurde neid kordamata ega nõustu Transpordiameti 26.02.2025 kirjas esitatud väidetega.

KV Infra OÜ poolt tehtud töö vastab lepingutingimustele. Transpordiamet on 26.02.2025 kirjas viidanud lepingu lisa 3 p-le 8.1 ning lepingu p-le 2.6 ning selgitanud, et *vastuolude korral kohustub töövõtja järgima tähtsuse järjekorras kõrgemal asetsevat nõuet. Kui projektiga ei täpsustata materjali nõudeid, siis see ei tee kehtetuks teetööde tehnilise kirjelduse teisi punkte ning need on täitmiseks.* KV Infra OÜ Transpordiameti seisukohaga ei nõustu.

Esiteks, lepingust ei tulene kohustust lähtuda vastuolude korral tähtsuse järjekorras kõrgemal asetsevast nõudest. Ka Transpordiamet ei ole oma 26.02.2025 kirjas sellisele lepingusättele viidanud, mistõttu on tegemist pelgalt sisutu väitega.

Teiseks möönab Transpordiamet väitega – *vastuolude korral kohustub töövõtja järgima tähtsuse järjekorras kõrgemal asetsevat nõuet* – projekti ning teetööde tehnilise kirjelduse vastuolulisust. VÕS § 641 lg 3 sätestab, et töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest. Kuigi KV Infra OÜ jääb oma seisukoha juurde, et tehtud töö vastab lepingutingimustele, ei vastuta KV Infra OÜ tellija ehk Transpordiameti poolt KV Infra OÜ-le antud vastuoluliste juhendite eest.

Kolmandaks, teetööde tehnilise kirjelduse punktis 9.10.1 on selgelt sätestatud: „*Kõik aia ehitamiseks vajalikud tööd ja materjalid peavad vastama projektile.*“ Seega on KV Infra OÜ õigustatult lähtunud projektist, mille on tellinud ja KV Infra OÜ-le ette andnud Transpordiamet ise. KV Infra OÜ-l projektile ekspertiisi tegemise kohustust ei olnud. Projektist nähtuvalt on Transpordiamet pidanud kasutatava materjali puhul oluliseks, et selle ristlõikeks oleks määratud 100 (120) x 25 mm ning puiduelemendid oleksid immutatud materjalist ning värvitud pruuniks. Mistahes muid nõudeid projekt, millest KV Infra OÜ kohustus teetööde tehnilise kirjelduse punkti 9.10.1 kohaselt lähtuma, ette ei näinud. Seega ei ole Transpordiamet muid asjaolusid pidanud oluliseks.

Neljandaks, teetööde tehnilise kirjelduse punkt 9.10.1 sätestab, et ka ehitamiseks vajalik materjalid pidid vastama projektile, kuid projektis ei ole toodud, et kasutada võib vaid hõovelmaterjali, siis võiski aia ehitada igasugusest saematerjalist. Arvestades, et teetööde tehnilise kirjelduse punkt 9.10.1 kui lepingu p 2.6 kohaselt tähtsusjärjekorras kõrgemal asuv dokument kohustab töövõtjat lähtuma materjalide valikul projektist, ei ole KV Infra OÜ teetööde tehnilise kirjelduses sätestatu vastu eksinud.

Viiendaks, töö lepingutingimustele vastavuse tunnistamise alapeatükis on Transpordiamet selgitanud, et *Transpordiamet on objekti vastu võtnud ning ei märkinud vastuvõtuakti piirdeaia*

puuduseid, kuivõrd vastuvõtmisel oli ebaselgus puitaia nõuete osas. Kuigi KV Infra OÜ jääb oma seisukoha juurde, et töö vastab lepingutingimustele, osundab KV Infra OÜ Transpordiameti 26.02.2025 kirjast nähtuvate seisukohtade ilmsele põhjendamatusale. Sisuliselt väidab Transpordiamet kui professionaalne hankija, et Transpordiamet ei suutnud töö vastuvõtmisel piirdeaia puuduseid tuvastada, kuna Transpordiamet ei olnud teadlik, millised nõuded puitaiale kohalduvad, kuid ometi heidab Transpordiamet kui professionaalne hankija KV Infra OÜ-le, kes lähtus töö tegemisel Transpordiameti poolt ette antud dokumentidest, et KV Infra OÜ ei ole väidetavalt suutnud töö lepingutingimustele vastavust saavutada. KV Infra OÜ rõhutab, et jääb oma seisukoha juurde, et töö vastab lepingutingimustele. Küll aga on äärmiselt kummaline, et Transpordiameti hinnangul pidi KV Infra OÜ Transpordiameti poolt ette antud vastuolulisi juhiseid mõistma, kuigi Transpordiamet ise ei olnud võimeline tuvastama, millised nõuded puitaiale üleüldse kohalduvad. Arvestades, et Transpordiamet on töö korduvalt üle vaadanud, töö vastu võtnud ja lepingutingimustele vastavust kinnitanud, on ka Transpordiamet ise mõistnud lepingutingimusi selliselt, nagu KV Infra OÜ seda mõistis.

Transpordiamet leiab, et KV Infra OÜ pidi mõistma, et kui soovib kasutada värvi andmiseks immutust, siis peab ta tagama ka tulemuse ühtluse. KV Infra OÜ viitab, et teetööde tehnilise kirjelduse punkt 9.10.1 kui lepingu p 2.6 kohaselt tähtsusjärjekorras kõrgemal asuv dokument sätestab, et *kõik aia ehitamiseks vajalikud tööd ja materjalid peavad vastama projektile*. KV Infra OÜ ongi lähtunud Transpordiameti poolt ette antud projektist, mis sätestas nõude ehitada *puitelemenedit immutatud materjalist ja värvida pruuniks*. Vaidlus puudub, et puitelemendid on immutatud ning pruuni värvitooniga. Transpordiamet tõlgendab terminit „ühtlane tulemus“ subjektiivselt. KV Infra OÜ on seisukohal, et puitaied ongi ühtlaselt pruuni värvi. KV Infra OÜ ei ole puitaia ehitusel kasutanud näiteks rohelist või valget värvi. Seda ei ole ka Transpordiamet väitnud. Samuti ei näinud leping ette puitaia värvimist mingi konkreetse värvainega. Seega vastab tehtud töö täies ulatuses lepingutingimustele.

Transpordiamet on töö lepingutingimustele vastavust korduvalt kinnitanud. Transpordiamet tunnistab oma 26.02.2025 kirjas, et Transpordiamet on töö vastu võtnud ning ei märkinud vastuvõtuakti piirdeaia puuduseid. Väidetavalt oli töö vastuvõtmisel „ebaselgus“ puitaia nõuete osas.

KV Infra OÜ ei pea Transpordiameti väiteid usutavaks, arvestades, et Transpordiameti kirjadest nähtuvalt on Transpordiametil väga selge visioon, millistele nõuetele puitaied väidetavalt vastama pidi. KV Infra OÜ leiab, et ei oma mitte mingit tähtsust, millisel väidetaval põhjusel Transpordiamet puitaial puuduseid ei tuvastanud. Fakt on, et Transpordiamet on töö üle vaadanud ja töö vastu võtnud esitamata KV Infra OÜ-le sealjuures mistahes pretensioone.

KV Infra OÜ toonitab, et puitaia lepingutingimustele vastavust on Transpordiamet tunnistanud korduvalt. KV Infra OÜ on 03.02.2025 vastuskirjas välja toonud, et töö lepingutingimustele vastavust on kinnitatud perioodil 03.09.2024-24.10.2024. Ei ole vähimalgi määral usutav, et ca 1,5 kuu jooksul ei suutnud Transpordiamet puitaia nõudeid tuvastada ning ekslikult kinnitas korduvalt töö lepingutingimustele vastavust. Ilmselt on tegemist „otsitud“ ning eluliselt ebausutavate väidetega. Riigikohus on selgitanud, et *kui tellija on töö vastu võtnud, eeldatakse, et vastuvõetud töö oli ka lepingukohane ja täielik, ning vastupidist peab tõendama tellija*. (Riigikohtu 18. aprilli 2018. a otsus tsiviilasjas nr 2-14-61484, p 18; vt ka 28. oktoobri 2008. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-80-08, p-d 22 ja 24). Kuivõrd tellija on piirdeaia korduvalt üle

vaadanud, vastu võtnud ega ole kordagi ühtegi pretensiooni esitanud, on piirdeaed nõuetekohaselt ehitatud ning vastav töövõtulepingus kokkulepitud tingimustele. Transpordiameti vastupidised seisukohad ei põhine millelegi.

Transpordiameti seisukoht, et väidetav ebaselgus piirdeaia nõuete osas ei takistanud töö vastuvõtmist, viidates VÕS § 644-le, on täielikult sisutu, arvestades Transpordiameti etteheiteid. VÕS § 644 lg 1 sätestab, et tellija peab teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Antud juhul leiab Transpordiamet, et puitaed ei vasta lepingutingimustele, kuna puitaia värv ei ole väidetavalt ühtlane ning kasutatud on ebaõiget materjali. Tegemist on visuaalselt tuvastatavate väidetavate puudustega, mistõttu pidi Transpordiamet nimetatud väidetavad puudused tuvastama juba töö vastuvõtmisel, st mõistlikuks ajaks lepingutingimustele mittevastavustest teavitamiseks saab antud juhul pidada üksnes 1-2 nädala jooksul teavitamist. Transpordiamet seda ei teinud. VÕS § 644 lg 3 sätestab, et kui tellija ei teata töövõtjale töö lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt või ei kirjelda oma majandus- või kutsetegevuses sõlmitud lepingu puhul töö lepingutingimustele mittevastavust piisavalt täpselt, ei või tellija töö lepingutingimustele mittevastavusele tugineda.

Arvestades, et tellija on töö korduvalt üle vaadanud, vastu võtnud, kinnitanud töö lepingutingimustele vastavust ega ole esitanud tööle ühtegi pretensiooni mõistliku aja jooksul töö vastuvõtmisest, on Transpordiameti väited sisutühjad. Selguse huvides rõhutab KV Infra OÜ siiski, et töö vastas täies ulatuses lepingutingimustele, mida on Transpordiamet ise kinnitanud.

Transpordiametil puudub § 646 lg 1 ja hea usu põhimõtte alusel töö parandamise nõue KV Infra OÜ vastu. Transpordiamet on 26.02.2025 kirjast vastuoluliselt leidnud, et puitaia üle värvimise puhul ei ole tegemist ebamõistliku kulutusega, kuigi juba järgmises lauses leiab Transpordiamet, et 4000 eurot (käibemaksuta) siiski on ebamõistlik kulu. Transpordiamet küll leiab, et 4000 eurot (käibemaksuta) on väidetavalt ülepaisutatud, kuid samas ei ole Transpordiamet ka selgitanud, mis on Transpordiameti hinnangul mõistlik kulu, st millise hinnaga Transpordiameti hinnangul on puitaed võimalik üle värvida. Transpordiamet on põhjendamatult võtnud kulu mõistlikkuse hindamisel arvesse kogu lepingu tasu, mitte üksnes puitaia ehitamise tasust. KV Infra OÜ selgitab, et lähtuda tuleb piirdeaia ehitamise maksumusest. Kuivõrd piirdeaia uuesti üle värvimine maksaks ligikaudu 4000 eurot (käibemaksuta), oleks tegemist ca 20-25% aia enda ehitamise kogumaksumusest. Transpordiamet püüab kunstlikult puitaia üle värvimise kulu pisendada. Kui 4000 eurot (käibemaksuta) on Transpordiameti jaoks marginaalne kulu, on Transpordiametil võimalik see toreduslik kulu Reinu kinnistu omaniku erisoovidele vastavalt ka ise kanda, kuigi selleks puudub mistahes vajadus, sest KV Infra OÜ poolt tehtud töö vastab lepingutingimustele. KV Infra OÜ jaoks ei ole aia uuesti värvimise kulu näol tegemist marginaalse, vaid selgelt ebamõistliku kulutusega.

Transpordiameti hinnangul seisneb piirdeaia üle värvimise kasu mh Reinu kinnistu privaatsuse tagamises ning mürasummutuses. KV Infra OÜ-le jäävad Transpordiameti põhjendused täielikult arusaamatuks. Puitaed praegusel kujul tagab Reinu kinnistu privaatsuse ja mürasummutuse täpselt samasugusel viisil, nagu üle värvitud puitaed. Transpordiamet ilmselt nõustub, et aia värv ei oma mingit tähendust Reinu kinnistu privaatsuse ega ka

mürasummutuse osas. Aia üle värvimine ei anna täiendavat privaatsust ega mitte täiendavat mürasummutust, Transpordiameti vastupidised väited on sisutud.

Transpordiameti väited Reinu kinnistu omaniku ootustest visuaalsele korrektsusele vastavadki toreduslikele eesmärkidele. Kuigi KV Infra OÜ on seisukohal, et puitaed on visuaalselt korrektne ja nauditav, ei loo visuaalne korrektsus tellija jaoks mistahes täiendavat kasu, arvestades maakohas tee ääres oleva piirdeaia olemust ja funktsiooni, mis seisnebki privaatsuse tagamises ja müra summutamises. Mis puudutab Transpordiameti väiteid, et värvimine tagab aiale täiendava kaitse ja pikendab selle eluiga, selgitab KV Infra OÜ, et puitaeda kaitseb ja selle eluiga pikendab õige hooldus. Puidust piirdeaia kasutus- ja hooldusjuhend näeb ette, et *kui on ilmnenud kontrolli käigus, et puidust pinnakate vajaks värskendust, siis tuleks selleks kasutada immutusvahendit või puiduõli. Eelnevalt tuleb immutatav või õlitatav pind puhastada kas surveõhuga või pesemise teel vee ja harjaga (lasta kuivada). Immutusvahend või puiduõli kanda puidule pintsli abil.* Seega tuleb puidust piirdeaia kaitsmiseks ja eluea pikendamiseks igal juhul vajadusel uuesti immutada või õlitada, mitte värvida. Kusjuures puidust piirdeaia kontrolli tuleks teostada kaks korda aastas. Seega tagab puidust piirdeaia pikaajalise õigeaegne kontroll ja hooldus.

Transpordiamet on oluliselt rikkunud aia kasutusjuhendit. Transpordiamet leiab, et Transpordiamet ei ole aia kasutusjuhendit rikkunud, kuna jalgte omanik on Tartu vald, kes seal hooldust teostab. KV Infra OÜ selgitab, et ei oma tähtsust, kes on jalgte omanik või kes seda hooldab. Piirdeaia kasutus- ja hooldusjuhendis on selgelt sätestatud, et *talvisel ajal tuleb jälgida, et lund ei lükataks vastu piirdeaeda! Kui see on juhtunud, siis tuleb lumi eemaldada käsitsi lumelabida abil.* See, kas Transpordiamet on Tartu valda teavitanud piirdeaia kasutus- ja hooldusjuhendist tulenevatest nõuetest või teostab Transpordiamet ise vastavat kontrolli või on sõlminud vastavad kokkulepped näiteks Reinu kinnistu omanikuga, on Transpordiameti enda otsustada. See aga ei väära piirdeaia kasutus- ja hooldusjuhendi nõuete olulist rikkumist Transpordiameti poolt. Transpordiamet ei ole korduvalt taganud aia puhastamist lumest, mis on toonud kaasa aia viimistluse kahjustumise.

Transpordiamet leiab, et lund ei ole vastu aeda lükatud, vaid hooldust on teostatud hoopis aiast kaugemalt. Transpordiamet leiab, et piirdeaia *kasutus- ja hooldusjuhendist ei nähtu, et loomulikult sadanud lumi ei tohi olla aia vastas.* KV Infra OÜ selgitab, et loomulikult ei saja taevast alla suured lumepallid, vaid need tekivad lume lükkamise käigus, mistõttu on fotodelt tuvastatav, et ilmselgelt on lumi jalgte hoolduse käigus vastu aeda lükatud. Fotodelt on selgelt tuvastatav, et jalgteel on hooldust tehtud korduvalt ning mh on aia vastu lükatud lumele langenud ka loomulikult sadanud lumi. Transpordiameti vastupidised väited on pelgalt ainetud ja „otsitud“. Asjaolu, kas aia vastu lükatud lumi on piirdeaeda kahjustanud või mitte, selgub siis, kui lumi on ära sulanud. Isegi, kui puitaeda ei ole kahjustada saanud, ei väära see piirdeaia kasutus- ja hooldusjuhendi rikkumist.

Eeltoodust tulenevalt on KV Infra OÜ jätkuvalt seisukohal, et Reinu kinnistu äärde ehitatud puidust piirdaed vastab lepingutingimustele ning sellel ei esine ühtegi puudust. Soovi korral on Transpordiametil siiski võimalik talle kuuluvat puidust piirdeaeda üle värvida nii mitu korda kui Transpordiamet soovib. Küll aga rõhutab KV Infra OÜ, et sellised kulud jäävad Transpordiameti kanda. KV Infra OÜ puidust aia üle värvimise kulude eest ei vastuta. KV Infra OÜ selgitab täiendavalt, et kui Transpordiamet peaks

oma alusetute nõuete katteks tagatise realiseerima, siis ei jää KV Infra OÜ-l muud üle, kui pöörduda Transpordiameti vastu kohtusse.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Helmeri Indela
Vandeadvokaat
KV Infra OÜ lepinguline esindaja
Advokaadibüroo INDELA OÜ